

Wrocław, dnia 02 lipca 2018r.

Zamawiający:

GMINA POLKOWICE
Urząd Gminy Polkowice
ul. Rynek 1
59-100 Polkowice

Pełnomocnik Zamawiającego:

INVESTTEAM SPÓŁKA CYWILNA
Aleja Jana Matejki 2 lok. 25
50-333 Wrocław
www.investteam.pl

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przebudowa pałacu w Suchej Górnej”.*
Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ZP.ITTM.SG.PN4.2018

1. Działając w myśl art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.), Pełnomocnik Zamawiającego zawiadamia wszystkich oferentów o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Pełnomocnik Zamawiającego unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przebudowa pałacu w Suchej Górnej”, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. Streszczenie wyników oceny ofert: Nazwy, albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Lp.	Wykaz firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena z oferty brutto	Suma punktów ze wzoru w SIWZ (P) P= C+ G + DD	Ilość punktów w kryterium Cena (C) C= C _{min} /C _n x60 [pkt]	Ilość punktów w kryterium „Okres gwarancji” (G)	Ilość punktów w kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie Dyrektora/Kierownika Kontraktu wyznaczonego do realizacji zamówienia” (DD)
1.	Konsorcjum firm: Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak (Pełnomocnik) ul. Chabrowa 3 59-101 Polkowice KINGA-SERWIS Kinga Tkacz (Partner) Ul. Chocianowska 129 59-100 Polkowice	11.844.900,00 zł	96,70 ze wzoru: 56,70 +20+20=96,70	56,70 ze wzoru: 11.193.347,54/ 11.844.900,00x60= 56,70	20	20
2.	ZUW URBEX Sp. z o.o. ul. M. Skłodowskiej –Curie 182 59-301 Lubin	11.193.347,54 zł	80,00 ze wzoru: 60,00 +20+0=80,00	60,00 ze wzoru: 11.193.347,54/ 11.193.347,54x60= 60,00	20	0

3.	„PRE-FABRYKAT” Sp. z o.o. ul. Brzezie Karkonoskie 2 Miłków 58-540 Karpacz	12.721.618,17 zł	92,79 ze wzoru: 52,79 +20+20=92,79	52,79 ze wzoru: 11.193.347,54/ 12.721.618,17x60= 52,79	20	20

3. Jednocześnie Pełnomocnik Zamawiającego informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone było w oparciu o zapisy art. 24 aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.), z czego wynika, że Zamawiający w pierwszej kolejności dokonał ofert według kryteriów wskazanych w SIWZ, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem prawnym i faktycznym:

1. **Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak**
ul. Chabrowa 3
59-101 Polkowice

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2. **ZUW URBEX Sp. z o.o.**
ul. M. Skłodowskiej –Curie 182
59-301 Lubin

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3. **„PRE-FABRYKAT” Sp. z o.o.**
ul. Brzezie Karkonoskie 2
Miłków
58-540 Karpacz

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Pełnomocnik Zamawiającego pismem z dnia 17 kwietnia 2018r. wystąpił do Pełnomocnika Konsorcjum firm: Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak, KINGA-SERWIS Kinga Tkacz do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp. W odpowiedzi na ww. wystąpienie Pełnomocnik Konsorcjum firm: Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak, KINGA-SERWIS Kinga Tkacz złożył w dniu 23 kwietnia 2018r. wymagane dokumenty.

Pełnomocnik Zamawiającego w toku badania ofert wystąpił w dniu 10 maja 2018r. do Pełnomocnika Konsorcjum firm: Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak, KINGA-SERWIS Kinga Tkacz do złożenia, uzupełnienia oraz poprawienia lub do udzielania wyjaśnień potwierdzających, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące wykazania zdolności technicznej oraz zawodowej, a mianowicie Wykazu wykonanych robót budowlanych. Wykonawca w Załączniku nr 3 do SIWZ przedmiotowego postępowania wykazał wykonanie robót budowlanych, z którego nie wynikało spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W załączonym do oferty Wykazie robót budowlanych Wykonawca wskazał wykonanie: w pozycji nr 1 „Budowa budynku przedszkola z basenem w Kunicach wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną: dojazdem, parkingiem, chodnikami, placem zabaw amfiteatrem”, w pozycji nr 2 „Przebudowa

dworca kolejowego Legnica wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną wokół dworca oraz rozbiórką budynku warsztatów w zachodniej części dworca zlokalizowanych przy ul. Dworcowej”. Zatem w tabelarycznym wykazie Wykonawca nie wykazał wykonania wymaganych dwóch robót polegających na remoncie, przebudowie lub rozbudowie obiektu. Z załączonego do oferty wykazu robót budowlanych nie wynikało spełnienie warunków dotyczącego wykazania wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) co najmniej 1 (jednej) wykonanej zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej roboty budowlanej o wartości robót budowlanych co najmniej 2 000 000,00 PLN brutto, polegającej na remoncie, przebudowie lub rozbudowie obiektu wpisanego do ewidencji lub rejestru zabytków, obejmującej co najmniej prace konserwatorskie pod nadzorem konserwatora zabytków, prace w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych. Wobec powyższego Pełnomocnik Zamawiający żądał poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień wykazujących przez Wykonawcę potwierdzenia spełnienia warunku określonego w SIWZ przedmiotowego postępowania. Z załączonego do oferty tabelarycznego wykazu robót budowlanych nie wynikało spełnienie warunków dotyczącego wykazania wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) co najmniej 1 (jednej) wykonanej zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej roboty budowlanej o łącznej wartości robót budowlanych co najmniej 4 000 000,00 PLN brutto, polegającej na remoncie, przebudowie lub rozbudowie obiektu użyteczności publicznej (obiekt budowlany wg klasyfikacji PKOB o symbolu 122) obejmującej prace w specjalności konstrukcyjno– budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych. Wobec powyższego Zamawiający żąda poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień wykazujących przez Wykonawcę potwierdzenia spełnienia warunku określonego w SIWZ przedmiotowego postępowania. Ponadto w toku badania oferty stwierdzono, że z załączonego do oferty wykazu kadry technicznej nie wynikało: dla DYREKTORA/KIEROWNIKA KONTRAKTU, wykazane w tabeli prace remontowe, budowlano-montażowe, stanowiące doświadczenie zawodowe DYREKTORA/KIEROWNIKA KONTRAKTU, obejmowały swym zakresem prace w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, a które obejmowały remont, przebudowę lub rozbudowę obiektu wpisanego do ewidencji zabytków lub rejestru zabytków, dla DYREKTORA/KIEROWNIKA KONTRAKTU nie określono dla wykazanych w tabeli robót budowlanych, stanowiących doświadczenie zawodowe DYREKTORA/KIEROWNIKA KONTRAKTU jaką pełnił funkcję w ramach realizowanych Zadań., dla KIEROWNIKA BUDOWY, które wykazane w tabeli prace remontowe, modernizacyjne, stanowiące doświadczenie zawodowe KIEROWNIKA BUDOWY, obejmowały swym zakresem prace w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, a które roboty polegające na remoncie, przebudowie lub rozbudowie obiektu wpisanego do ewidencji zabytków lub rejestru zabytków. Brak było również wykazania 5-cio letniego doświadczenia jako Kierownik budowy Pełnomocnik. Należało określić jaką funkcję pełnił w ramach realizowanych Zadań. Dla KIEROWNIKA ROBÓT BRANŻY ELEKTRYCZNEJ nie określono dla wykazanych w tabeli robót budowlanych, stanowiących doświadczenie zawodowe KIEROWNIKA ROBÓT BRANŻY ELEKTRYCZNEJ jaką pełnił funkcję w ramach realizowanych Zadań. Dla KIEROWNIKA ROBÓT BRANŻY SANITARNEJ nie określono dla wykazanych w tabeli robót budowlanych, stanowiących doświadczenie zawodowe KIEROWNIKA ROBÓT BRANŻY SANITARNEJ jaką pełnił funkcję w ramach realizowanych Zadań.

W odpowiedzi na wezwanie Pełnomocnika Zamawiającego z dnia 10 maja 2018r. Pełnomocnik Konsorcjum firm: Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak w wymaganym w wezwaniu terminie przesłał w dniu 16 maja 2018r. (w wersji elektronicznej), 17 maja 2018r. w wersji papierowej odpowiedź z dnia 15 maja 2018r. ze zaktualizowanym Załącznikiem nr 3 do SIWZ. Wykonawca na wezwanie Pełnomocnika Zamawiającego z dnia 10 maja 2018r. wykazał w Załączniku nr 3 do SIWZ przedmiotowego postępowania wykonanie robót budowlanych polegających na: *Przebudowie dworca kolejowego Legnica wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną wokół dworca oraz rozbiórką budynku warsztatów w zachodniej części dworca zlokalizowanych przy ul. Dworcowej 5 polegającą na przebudowie obiektu wpisanego do ewidencji rejestru zabytków, obejmującą prace konserwatorskie pod nadzorem konserwatora zabytków, prace w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych.* Dla roboty jw. Wykonawca zobowiązany był do załączenia dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Wykonawca dołączył do zaktualizowanego Załącznika nr 3 do SIWZ PROTOKÓŁ NR 13/2013 ODBIORU WYKONANYCH ROBÓT z dnia 05.12.2013r. Z treści PROTOKOŁU NR 13/2013 ODBIORU WYKONANYCH ROBÓT z dnia 05.12.2013r. nie wynikało spełnienie warunku, że roboty zostały wykonane, wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Pełnomocnik Zamawiającego wezwał ponownie w dniu 22 maja 2018r. Wykonawcę do uzupełnienia dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, w szczególności informacji o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, o czym mowa powyżej. Powyższe wynikało z rozbieżności, gdyż do Formularza ofertowego Wykonawca nadmiarowo dołączył Referencję dla tej inwestycji (co nie było wymagane na dzień składania ofert), natomiast na wezwanie Pełnomocnika Zamawiającego z dnia 10 maja br. dołączył Protokół częściowy zaawansowania robót - PROTOKOŁU NR 13/2013 ODBIORU WYKONANYCH ROBÓT z dnia 05.12.2013r.. Nawiązując ponadto do treści PROTOKOŁU NR 13/2013 ODBIORU WYKONANYCH ROBÓT z dnia 05.12.2013r. Pełnomocnik Zamawiającego wniósł o udzielenie wyjaśnień w zakresie rozbieżności kwot brutto określonych dla Zadania w owym PROTOKOLE z kwotą podaną w treści tabeli „WYKAZANIE ZDOLNOŚCI TECHNICZNEJ I ZAWODOWEJ”. Wykonawca na wezwanie Pełnomocnika Zamawiającego z dnia 10 maja 2018r. potwierdził, iż wykazana w pozycji nr 1 „Budowa budynku przedszkola z basenem w Kunicach wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną: dojazdem, parkingiem, chodnikami, placem zabaw amfiteatrem”, nie obejmowała swym zakresem a wymaganym w SIWZ przedmiotowego postępowania robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie lub rozbudowie obiektu. Wykonawca nie dokonał żadnych wyjaśnień w tej kwestii i dokonał samouzupełnienia dokumentów i wykazał w Załączniku nr 3 do SIWZ przedmiotowego postępowania wykonanie robót budowlanych polegających na: „Przebudowie i adaptacji budynków „D” Państwowej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy na Ośrodek Projektów i Edukacji” polegającej na przebudowie obiektu użyteczności publicznej (obiekt budowlany wg kwalifikacji PKOB o symbolu 122) obejmującej prace w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych,

instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych. Z treści referencji wystawionej przez Państwową Szkołę Zawodową im. Witelona w Legnicy potwierdzającej wykonanie ww. Zadania wynikało wprost, że realizacji dotyczyła obiektu budowlanego o innej klasyfikacji aniżeli wymagany w SIWZ przedmiotowego postępowania. Wobec powyższego Pełnomocnik Zamawiającego żądał złożenia, uzupełnienia oraz udzielania wyjaśnień potwierdzających wykazujących przez Wykonawcę potwierdzenia spełnienia warunku określonego w SIWZ przedmiotowego postępowania. Nawiązując ponadto do treści referencji wystawionej przez Państwową Szkołę Zawodową im. Witelona w Legnicy Pełnomocnik Zamawiającego wniósł o udzielenie wyjaśnień w zakresie rozbieżności kwot brutto określonych dla zadania: „Przebudowa i adaptacja budynków „D” Państwowej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy na Ośrodek Projektów i Edukacji” z kwotą podaną dla tego Zadania w treści tabeli „WYKAZANIE ZDOLNOŚCI TECHNICZNEJ I ZAWODOWEJ”. Wykaz kadry technicznej pismem z dnia 15 maja 2018r. został przez Pełnomocnika Konsorcjum firm: Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak uzupełniony o wymagane zgodnie z SIWZ informacje.

Na wezwanie Pełnomocnika Zamawiającego z dnia 22 maja 2018r. Pełnomocnik Konsorcjum firm: Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak w wymaganym w wezwaniu terminie przesłał w dniu 28 maja 2018r. pismo z dnia 24 maja 2018r. wraz z Formularzem ofertowym oraz ponownie zaktualizowanym Załącznikiem nr 3 do SIWZ przedmiotowego postępowania dokonując ponownie samouzupełnienia oferty o nową realizację mianowicie „Remont pomieszczeń budynku biurowego CCC S.A. w Polkowicach przy ul. Strefowej 6 obejmujące prace w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych. W piśmie z dnia 24 maja 2018r. Wykonawca nie dokonał wyjaśnień potwierdzających wykazujących przez Wykonawcę potwierdzenia spełnienia warunku określonego w SIWZ przedmiotowego postępowania dla dokumentów przedłożonych uprzednio, przedkładając po raz kolejny nową referencję. Wobec powyższego w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.). Pełnomocnik Zamawiającego odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiadała treści SIWZ.

Pełnomocnik Zamawiającego w toku badania ofert wystąpił w dniu 22 czerwca 2018r. do ZUW URBEX Sp. z o.o. do złożenia, uzupełnienia oraz poprawienia lub do udzielania wyjaśnień potwierdzających, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące wykazania zdolności technicznej oraz zawodowej, a mianowicie Wykazu wykonanych robót budowlanych. Wykonawca w Załączniku nr 3 do SIWZ przedmiotowego postępowania wykazał wykonanie robót budowlanych, z którego nie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W załączonym do oferty Wykazie robót budowlanych Wykonawca wskazał w pozycji nr 1: „Wykonanie z materiałów dostarczonych przez Wykonawcę budynku administracyjno-biurowego z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz parkingiem w Polkowicach w ramach zadania „Rozwój Ośrodka Administracji Powiatowej w Polkowicach”. Z treści załączonego do oferty wykazu robót budowlanych nie wynikało spełnienie warunków dotyczącego wykazania wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) co najmniej 1 (jednej) wykonanej zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej roboty budowlanej o łącznej wartości robót budowlanych co najmniej 4 000 000,00 PLN brutto, polegającej na remoncie, przebudowie lub rozbudowie obiektu użyteczności publicznej (*obiekt budowlany wg klasyfikacji PKOB o symbolu 122*) obejmującej prace w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, elektrycznej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych. Treść zarówno załączonego PROTOKOŁU KOŃCOWEGO ODBIORU ROBÓT WRAZ Z PRZEGLĄDEM GWARANCYJNYM BUDYNKU ADMINISTRACYJNO-BIUROWEGO W POLKOWICACH PRZY UL. ŚW. SEBASTIANA 1 z dnia 01 czerwca 2015r. jak również kserokopie wybranych stron umowy na realizację ww. Zadania wskazywały, iż była to budowa obiektu, nie zaś wymagany remont, przebudowa lub rozbudowa. Wobec powyższego Zamawiający zażądał udzielania wyjaśnień wykazujących potwierdzenie spełnienia warunku określonego w SIWZ przedmiotowego postępowania w tym zakresie. Również z załączonego do oferty wykazu kadry technicznej nie wynikało dla DYREKTORA/KIEROWNIKA KONTRAKTU – nazwa kontraktu „Program Modernizacji Pirometalurgii Rozbiórka Stacji Dmuchaw nr II oraz budowa budynku Centralnej szatni i serwerowni”, iż w obrębie zadania wykonywane były roboty budowlane branży instalacyjnej gazowej, dla wykazanego doświadczenia KIEROWNIKA BUDOWY, iż w obrębie Zadań ujętych w wykazie tabelarycznym, tj. dla Zadania „ Przebudowa Dworca Kolejowego Wrocław Mikołajów przy ul. Stacyjnej we Wrocławiu”, Przebudowie Dworca Kolejowego Wrocław Leśnica”, jak również „Modernizacja obiektu Sądu Okręgowego w Legnicy przy ul. Złotoryjskiej 40 w Legnicy” wykonywane były roboty budowlane branży instalacyjnej gazowej.

Na wniosek Pełnomocnika Zamawiającego z dnia 22 czerwca 2018r. w wymaganym w wezwaniu terminie ZUW URBEX Sp. z o.o. przesłał w dniu 27 czerwca 2018r. pismo, w którym wyjaśniał, iż dla zadania pn. „Wykonanie z materiałów dostarczonych przez Wykonawcę budynku administracyjno-biurowego z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz parkingiem w Polkowicach w ramach zadania „Rozwój Ośrodka Administracji Powiatowej w Polkowicach” wykonywane były roboty m.in. związane z robotami rozbiórkowymi istniejących parkingów i elementów zabudowy, przebudową instalacji i sieci podziemnych, przebudową i rozbudową dróg dojazdowych – m.in. zmiana geometrii, przebudowa parkingu, rozbudowa parkingu, rozbudowa chodników (połączenie z istniejącymi. Wyjaśnienie zatem wskazywało na niespełnienie warunku zgodnie z wymaganiami zawartymi w ROZDZIALE IV pkt. 1. ppkt. 2) c SIWZ. Wyjaśnienia nie wskazywały bowiem na wykazanie wykonania zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej roboty budowlanej o łącznej wartości robót budowlanych co najmniej 4 000 000,00 PLN brutto, polegającej na remoncie, przebudowie lub rozbudowie obiektu użyteczności publicznej (obiekt budowlany wg klasyfikacji PKOB o symbolu 122). Wobec powyższego Pełnomocnik Zamawiającego nie może przyjąć wyjaśnień z dnia 27 czerwca 2018r. potwierdzających spełnienie warunku wykonania zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej roboty budowlanej o łącznej wartości robót budowlanych co najmniej 4 000 000,00 PLN brutto, polegającej na remoncie, przebudowie lub rozbudowie obiektu użyteczności publicznej, tj. obiektu budowlanego wg klasyfikacji PKOB o symbolu 122. Wobec powyższego w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.). Pełnomocnik Zamawiającego odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiadała treści SIWZ.

Pełnomocnik Zamawiającego w toku badania ofert wystąpił w dniu 24 kwietnia 2018r. z wnioskiem do Oferentów o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni, tj. do dnia 28 czerwca 2018r. Oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na powyższe w wymaganym przez Pełnomocnika Zamawiającego nie zostało złożone przez „PRE-FABRYKAT” Sp. z o.o. Wobec powyższego w myśl art. 89 ust.

1 pkt. 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.).
Pełnomocnik Zamawiającego odrzucił ofertę, z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego orzeka się jak w pkt. 1 niniejszej informacji.

Zespół „INVESTTEAM” S.C.